
Lähettäjä: toimisto@atmmetsa.fi
Lähetetty: maanantai 1. syyskuuta 2025 12:30
Vastaanottaja: RP MLI KH Kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätökseen 25.8.2025 § 86 (MliDno-2025-93)
Liitteet: OIKAISUVAATIMUS 31082025.pdf

Hei,

Liitteenä oikaisuvaatimus asiassa MliDno-2025-93

--

Ystävällisin Terveisin

Heikkilä Antti
Yrittäjä
ATM Metsäpalvelu Oy
+358406709711
<https://atmmetsa.fi/>
toimisto@atmmetsa.fi

OIKAISUVAATIMUS

Asia:

Oikaisuvaatimus Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätökseen 25.8.2025 § 86
(MliDno-2025-93)

Oikaisuosoite:

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Vaatimuksen tekijä ja prosessiosoite:

ATM Metsäpalvelu Oy

3342021-2

Ounasjoentie 7 A10

96200 ROVANIEMI

Päätös, johon vaatimus kohdistuu

Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätös 25.8.2025 § 86, jolla ATM Metsäpalvelu Oy suljettiin tarjouskilpailusta ja tehtiin uusi hankintapäätös taimikonhoito- ja hakkuun ennakkoraivauspalveluista.

Vaatimukset

1. Päätos 25.8.2025 § 86 on todettava **mitättömäksi**, koska se on tehty markkinaoikeuden täytäntöönpanokiellon vastaisesti ja perustuu perättömiin sekä muodollisesti pätemättömiin väittämiin ja asiakirjoihin.
2. Toissijaisesti, jos mitättömyyttä ei katsota voitavan todeta, päätös on **kumottava lainvastaisena**.
3. ATM Metsäpalvelu Oy on palautettava tarjouskilpailuun tarjoajaksi.
4. Kaupunginhallituksen on lain, sisäisen valvonnan ja riskienhallintaohjeiden nojalla tehtävä rikosilmoitus lautakunnan päätöksestä vastuussa olevista. Laiminlyönnin seurauksena rikosilmoitus ulottuu myös kaupunginhallituksen puheenjohtajaan ja jäseniin, jotka eivät toteuta velvollisuuttaan.
5. Mikkelin kaupungin on korvattava ATM Metsäpalvelu Oy:lle oikeussuojakulut 5 520 € + arvonlisävero 25,5 % (yhteensä 6 927,60 €) viimeistään 30 päivän kuluessa oikaisuvaatimuksen ratkaisun tiedoksisaannista.
Mikäli maksua ei suoriteta määräajassa, ATM Metsäpalvelu Oy varaa oikeuden periä saatavan viivästyskorkoineen korkolain (633/1982) 4 §:n mukaisesti.

Perustelut sekä oikeudelliset perusteet

1. Markkinaoikeuden täytäntöönpanokiellon rikkominen

- Markkinaoikeus kielsi 20.5.2025 välipäätöksellä hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja asetti 20 000 euron uhkasakon. Kielto oli voimassa lautakunnan päätöstä tehtäessä.
- Lautakunnan päätös 25.8.2025 on tosiasiallisesti uuden hankintapäätöksen tekemistä samasta asiasta → se rikkoo täytäntöönpanokieltoa.
- 24.8.2025 lautakunnalle ja kaikille varajäsenille toimitettiin ATM Metsäpalvelu Oy:n puolesta kirjallinen lausuma, jossa kielto ja rikosvastuu tuotiin esiin. Tahallisuus on kiistatta dokumentoitu.

- KKO 2023:17 (Kittilä) vahvistaa, että päättäjä ei voi vedota tietämättömyyteen, jos hänelle on selkeästi osoitettu päätöksen lainvastaisuus etukäteen.

2. Pätemätön selvityspyyntö 8.8.2025

- Päätöksessä viitataan 8.8.2025 päivättyyn selvityspyyntöön.
- Asiakirja ei sisällä allekirjoitusta, viranhaltijan nimeä tai asemaa.
- Hallintolain 44–45 §:n mukaan viranomaisen asiakirjasta tulee käydä ilmi tekijä ja toimivalta.
- Kyseinen selvityspyyntö on oikeusvaikutukseton eikä sitä voida käyttää päätöksen perustana.

3. Yrityksen ikään perustuva vaatimus on lainvastainen

- Päätöksessä esitettiin, että ATM Metsäpalvelulta puuttuu ”5 vuoden kokemus”.
- Tarjouspyynnön vaatimus koski työnsuorittajia, ei yrityksen perustamisvuotta.
- Yrityksen iän käyttäminen soveltuvuusvaatimuksena on hankintalain 104–105 §:n vastaista, koska se ei liity hankinnan kohteeseen ja rajoittaa perusteettomasti kilpailua.
- Hankintalain 3 § ja HL 6 §: syrjimättömyys- ja suhteellisuusperiaatteet estävät tällaisen vaatimuksen.

4. Harkinnanvaraisten poissulkuperusteiden väärinkäyttö

- Päätöksessä viitattiin hankintalain 81 §:n 1 mom. kohtiin 3 ja 10 (vakava virhe, väärät tiedot).
- Perusteiden soveltaminen edellyttää todennettua näyttöä (KHO 2019:124).
- Päätöksessä ei ole esitetty konkreettista näyttöä, vain väitteitä.
- Näyttötaakka on yksinomaan hankintayksiköllä (HL 31 §), eikä sitä ole täytetty.

5. Perustelujen muuttaminen jälkikäteen

- 5.5.2025 tehdyn viranhaltijapäätöksen (§ 3) ja 25.8.2025 lautakunnan päätöksen (§ 86) perustelut poissulkemiselle ovat keskenään erilaiset.
- Hankintayksikkö ei voi jälkikäteen vaihtaa perusteluja oikaisuvaatimuksen torjumiseksi.

- Tämä on hallintolain 6 §:n (tarkoitussidonnaisuus, yhdenvertaisuus) ja hankintalain 3 §:n vastainen.

6. Kaupunginhallituksen rikosilmoitusvelvollisuus

- Kuntalaki ja hallintosäännön sisäisen valvonnan määräykset velvoittavat toimielimiä ryhtymään toimiin, jos virkarikoksen epäily tulee tietoon.
- Kaupunginhallituksen on tehtävä rikosilmoitus lautakunnan päätöksen valmistelijoista ja päättäjistä.
- Mikäli kaupunginhallitus laiminlyö velvoitteensa, rikosilmoitus ulottuu myös hallituksen puheenjohtajaan ja jäseniin.

Velvollisuus perustuu myös Kuntalain 14 §:ään ja 23 §:ään, joiden mukaan kunnanhallituksen on huolehdittava kunnan hallinnon ja toiminnan laillisuudesta sekä valvottava muiden toimielinten päätöksentekoa. Jos kunnanhallitus ei ryhdy rikosilmoituksen tekemiseen, se rikkoo omaa laillisuusvalvontavelvollisuuttaan ja siten altistaa itsensä virkarikostutkinnalle.

7. Päätöksen mitättömyys perättömien väitteiden vuoksi

- Esittelijä käytti päätöksen perusteluina laittomia, perättömiä ja valheellisia väittämiä:
 - väite yrityksen 5 vuoden kokemuksen puuttumisesta, vaikka vaatimus koski työntekijöitä
 - väite epäluotettavuudesta ilman näyttöä
 - muodollisesti pätemättömyyden selvityspyyntöön vetoaminen
- Hallintolain 6 § ja 45 § kieltävät päätöksenteon virheellisillä tiedoilla.
- KHO 2005:65 ja KHO 2018:110 vahvistavat, että olennaisesti virheellisiin tietoihin perustuva päätös on oikeusvaikutukseton.
- Näin ollen päätös on **mitätön**.

8. Petollinen esittely: Markkinaoikeuden välipäätöksen ja uhkasakon salailu

- Esityslistan esittelytekstissä 25.8.2025 ei mainittu, että Markkinaoikeus oli 20.5.2025 kieltänyt hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja asettanut 20 000 euron uhkasakon.
- Tämä keskeinen tieto jätettiin pois, mikä antoi lautakunnalle virheellisen kuvan ja johdatti päättäjät lainvastaiseen ratkaisuun.

- Hallintolain 31 §:n selvittämismääräyksen ja 45 §:n perusteluvelvollisuuden mukaan esittelijällä on velvollisuus tuoda esiin kaikki olennaiset tiedot.
- Tiedon poisjättäminen ei voi olla vahinko, vaan on katsottava tietoisesti harhauttamiseksi → virkarikoksen tunnusmerkistö täyttyy (RL 40:7, RL 40:9).
- Päätös on tältäkin osin **mitätön**, koska se perustuu petolliseen esittelyyn.

9. Oikeuskäytäntö

KKO 2023:17 (Kittilä-tapaus)

- Korkein oikeus tuomitsi kunnan luottamushenkilöitä virkarikoksista, kun nämä tekivät tietoisesti päätöksiä lainvastaisesti ja vastoin tuomioistuimen määräyksiä.
- Tämä prejudikaatti osoittaa, että luottamushenkilö ei voi vedota tietämättömyyteen, jos hänelle on etukäteen osoitettu päätöksen lainvastaisuus. Jokainen vastaa henkilökohtaisesti omasta äänestään.

KHO 2005:65 ja KHO 2018:110

- Korkein hallinto-oikeus on linjannut, että olennaisesti virheellisiin tietoihin perustuva päätös voi olla oikeusvaikutukseton ja mitätön.
- Hallintopäätöksen perustelujen on oltava tosiasioihin perustuvia ja asianmukaisesti esitettyjä.

KHO 2019:124

- Näyttötaakka väärin tietojen antamisesta tai ammattitoiminnan vakavasta virheestä on hankintayksiköllä.
- Pelkkä väite ei riitä poissulkemisen perustaksi.

KHO 2009:50 ja MAO 363/19

- Soveltuvuusvaatimusten on oltava suhteellisia ja hankinnan kohteeseen liittyviä.
- Liian rajoittavat tai syrjivät ehdot, kuten yrityksen tietty vähimmäiskäyttö, eivät ole sallittuja.

EIT, mm. oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen (EIS 6 ja 13 artiklat)

- Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on todennut, että hallintomenettelyn ja muutoksenhaun tulee olla läpinäkyviä ja tosiasiallisia.
- Viranomaisen tahallinen harhaanjohtaminen tai päätöksen perustaminen perättömiin väittämiin loukkaa oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan.

10. Korvausvelvollisuus

- Hankintalain (1397/2016) 154 §:n mukaan hankintayksikkö on velvollinen korvaamaan asianosaiselle vahingon, joka on aiheutunut lainvastaisesta menettelystä.
- ATM Metsäpalvelu Oy on joutunut laatimaan ja toimittamaan useita oikaisuvaatimuksia sekä oikeudellisia selvityksiä sen vuoksi, että Mikkelin kaupunki on toistuvasti käyttänyt perättömiä väitteitä ja muodollisesti pätemättömiä asiakirjoja poissulun perusteina.
- Nämä kustannukset (oikeudellisen työn ja asiantuntija-avun arvo, ajanhukka, liikevaihdon menetykset ja mainehaitta) ovat seurausta hankintayksikön lainvastaisesta menettelystä.
- Näin ollen Mikkelin kaupunki on velvollinen korvaamaan ATM Metsäpalvelu Oy:lle aiheutuneet vahingot oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja valitusprosessista.

Vaatus:

ATM Metsäpalvelu Oy varaa oikeuden vaatia vahingonkorvausta hankintalain 154 §:n nojalla ja esittää korvausvaatimuksen erikseen tarkempine euromääräisine selvityksineen.

11. Mitättömyysperuste Hallintolain 50 §

Hallintolain 50 §:n mukaan päätös on mitätön, jos se on tehty selvästi toimivallan ylityksellä, siinä on olennainen ja ilmeinen virhe tai jos se loukkaa vakavasti hyvän hallinnon perusteita ja oikeusturvaa.

Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätös 25.8.2025 § 86 täyttää nämä tunnusmerkit, koska:

- se on tehty markkinaoikeuden voimassa olleen täytäntöönpanokiellon vastaisesti → toimivallan ylitys,
- se perustuu perättömiin ja valheellisiin väittämiin sekä muodollisesti pätemättömään asiakirjaan → olennaiset virheet,
- esittelytekstissä salattiin markkinaoikeuden välipäätös ja uhkasakko → petollinen esittely ja hyvän hallinnon loukkaus.

Näin ollen **päätös on mitätön de jure** Hallintolain 50 §:n nojalla ilman, että asiasta tarvitsee tehdä erillistä kumoamispäätöstä.

12. Virkavallan rajojen ylitys ja rikosvastuu

Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Virkavalta on aina **rajoitettua**, ja sitä voidaan käyttää vain laissa säädetyssä toimivallassa.

Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätöksessä 25.8.2025 § 86 nämä rajat ylitettiin:

- Päätös tehtiin markkinaoikeuden antaman täytäntöönpanokiellon vastaisesti → toimivallan ylitys.
- Päätöstä perusteltiin valheellisilla ja perättömillä väittämillä → hyvän hallinnon loukkaus.
- Esittelyssä salattiin markkinaoikeuden välipäätös ja uhkasakko → tahallinen harhauttaminen.

Kyse ei ole vähäisestä virheestä, vaan tilanteesta, jossa kaikki virkavallan käytön rajat on rikottu.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja hyvään hallintoon. Kun päätöksenteossa salattiin markkinaoikeuden välipäätös ja käytettiin perättömiä väittämiä, loukattiin tätä perusoikeutta vakavasti.

Näin ollen päätös ei ainoastaan ole mitätön Hallintolain 50 §:n nojalla, vaan menettely johtanee myös rikostutkintaan (RL 40 luvun virkarikokset: virkavelvollisuuden rikkominen, törkeä virkavelvollisuuden rikkominen ja virka-aseman väärinkäyttö).

13. Täydentävät oikeusohjeet

Hallintolain 53 c § (asian käsittely viivytyksettä):

Oikaisuvaatimuksen käsittelyä ei voida pitkittää, koska kyse on markkinaoikeuden täytäntöönpanokiellosta ja yrityksen oikeusturvasta. Viivyttely rikkoisi asianosaisen oikeutta saada asiansa käsitellyksi ilman aiheetonta viivettä.

Kuntalaki 90 § (päätöksen täytäntöönpano):

Kunnan päätöstä ei saa panna täytäntöön, jos täytäntöönpano vaarantaa muutoksenhaun tarkoituksen tai jos tuomioistuimien on kieltänyt täytäntöönpanon. Mikkelin kaupunkikehityslautakunta rikkoi tätä säännöstä, kun se 25.8.2025 teki uuden hankintapäätöksen markkinaoikeuden voimassa olleen kiellon vastaisesti.

Perustuslain 6 § (yhdenvertaisuus):

Kaikki ihmiset ja elinkeinonharjoittajat ovat yhdenvertaisia lain edessä. Päätöksessä käytetty peruste – yrityksen iän käyttäminen poissulkemisperusteena – on syrjivä ja yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisut:

EIT on todennut mm. ratkaisuihissa *Suominen v. Suomi* (2003) ja *Ritvanen v. Suomi* (2009), että hallintomenettelyn on oltava läpinäkyvää ja oikeussuojan tehokasta. Päätöksenteon perustaminen perättömiin väittämiin ja olennaisten tietojen salaamiseen rikkoo EIS 6 ja 13 artikloja.

Näiden perusteiden valossa Mikkelin kaupunkikehityslautakunnan päätös ei ole vain hallintolain ja hankintalain vastainen, vaan se rikkoo myös kuntalain, perustuslain ja kansainväliset ihmisoikeusvelvoitteet.

14. Oikeussuojakulujen korvausvelvollisuuden perusteet

Kaikki ATM Metsäpalvelu Oy:lle aiheutuneet oikeussuojakulut johtuvat yksinomaan Mikkelin kaupungin hankintayksikön lainvastaisesta menettelystä ja viivyttelystä.

1. Markkinaoikeuden välipäätöksen rikkominen

- Hankintayksikkö teki 25.8.2025 uuden hankintapäätöksen, vaikka markkinaoikeus oli jo 20.5.2025 määrännyt täytäntöönpanokiellon uhkasakon tehosteella.
- Tämä pakotti valittajan laatimaan laajan oikeudellisen aineiston osoittaakseen päätöksen mitättömyyden ja rikosvastuun.

2. Perättömien ja virheellisten perustelujen käyttö

- Päätöksessä esitettiin valheellisia väitteitä yrityksen kokemuksesta ja luotettavuudesta ilman näyttöä.
- Esittelytekstissä salattiin markkinaoikeuden kielto ja uhkasakko.
- Tämä loi oikeussuojatarpeen, jota ilman ylimääräisiä kustannuksia ei olisi syntynyt.

3. Viivästykset ja asiattomat selvityspyynnöt

- Hankintayksikkö käytti 8.8.2025 päivättyä muodollisesti pätemätöntä selvityspyyntöä, jossa ei ollut allekirjoitusta tai viranhaltijan asemaa. – Pätemättömän asiakirjan käyttäminen lisäsi oikaisuvaatimuksen valmistelun laajuutta ja työmäärää.

4. Hankintalain 154 §:n mukainen vastuu

- Lain mukaan hankintayksikkö on velvollinen korvaamaan asianosaiselle vahingon, joka aiheutuu hankintamenettelyn lainvastaisuudesta.

- Tässä tapauksessa kulut ovat suoraan seurausta hankintayksikön toistuvista laittomista menettelyistä ja valittajan oikeussuojan turvaamisesta.

5. Hankintalain 154 §:n mukainen korvausvelvollisuus

- Lain mukaan hankintayksikkö on velvollinen korvaamaan asianosaiselle vahingon, joka aiheutuu hankintamenettelyn lainvastaisuudesta.
- Tässä tapauksessa kulut ovat suoraan seurausta hankintayksikön toistuvista laittomista menettelyistä ja valittajan oikeussuojan turvaamisesta.

6. Kustannusten määräytyminen

- Oikeussuojatyöhön on käytetty yhteensä 46 tuntia, joiden kohtuulliseksi arvoksi on laskettu 120 €/h.
- Yhteensä kustannuksia on kertynyt 5 520 € (alv 0 %). Arvonlisäveron 25,5 % lisäyksen jälkeen suoritettava kokonaismäärä on 6 927,60 €. – Laskelma on yksilöity jäljempänä taulukossa (14.1).

Näin ollen kaikki kulut ovat suoraa seurausta hankintayksikön virheellisestä ja lainvastaisesta toiminnasta. Kustannuksia ei olisi syntynyt ilman päätöksen mitättömyyttä ja sen perusteena käytettyjä perättömiä väitteitä ja virheellistä menettelyä. Mikäli hankintayksikkö olisi pitäytynyt ensin tehdyssä virheettömässä ratkaisussa toukokuussa 2025, jossa ATM Metsäpalvelu Oy todettiin voittavaksi tarjoukseksi, eikä seipitellyt perättömiä ja todistamattomia hylkäysperusteita näitä kuluja ei olisi syntynyt lainkaan.

14.1 Oikeussuojakulujen laskelma

	Tehty tunti- määrä	Tunti- hinta (120 €/h)	Yhteensä (€)
Toimenpide			
Oikaisuvaatimuksen valmistelu (asiakirjojen kokoaminen, lainkohdat, oikeuskäytäntö), perehtyminen päätökseen 25.8.2025 86§ sekä vertailu 5.5.2025 päätökseen	18 h	120 €	2 160 €
Lausumien ja liitteiden laatiminen (24.8.2025 lausuma, markkinaoikeuden päätöksen läpikäynti, asiakirja-analyysi)	10 h	120 €	1 200 €
Päätöksen perustelujen tarkistus ja virheiden dokumentointi	6 h	120 €	720 €
Rikosvastuu- ja korvausvelvollisuusosuuden laatiminen	4 h	120 €	480 €
Oikeuskäytäntöjen haku (KKO, KHO, MAO, EIT) ja sisällyttäminen	5 h	120 €	600 €
Kirjelmän viimeistely ja tarkistus	3 h	120 €	360 €
Yhteensä	46 h		5 520,00€
Arvonlisävero (25,5%)			1407,60€
Suoritettava yhteensä			6927,60€

Rovaniemellä 31. päivänä elokuuta 2025

ATM Metsäpalvelu Oy hallitus

Antti Heikkilä